



Zadavatel:
MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4
se sídlem Praha 4, Antala Staška 2059/80b
IČO: 00063584

Veřejná zakázka:
„Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb“

Evidenční číslo zakázky: 487581

OZNÁMENÍ O PODANÝCH NÁMITKÁCH A ROZHODNUTÍ O NICH

dle § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

A

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 9

dle § 49 odst. 4 ZVZ

Ve smyslu § 111 odst. 3 ZVZ, si Vás dovoluujeme informovat, že zadavateli, MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4, se sídlem Praha 4, Antala Staška 2059/80b, IČO: 00063584, (dále jen „**zadavatel**“) byl dne 25. 8. 2014 doručen dokument označený jako „Námitky k VZ ev. č. 487581 „Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb“ (dále jen „**námitky**“) v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem „Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb“, evidenční číslo VZ: 487581 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

Vzhledem k tomu, že námitky neobsahovali náležitosti podle § 110 odst. 7 ZVZ, zadavatel

n á m í t k u o d m í t l .

Nad rámec povinností vyplývajících pro zadavatele ze ZVZ a zejména z důvodu odstranění veškerých pochybností o bezvadnosti jeho postupu při zadávání výše uvedené veřejné zakázky, se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil k tvrzení, které stěžovatel uvedl ve svých námitkách a které zadavatel považoval za vhodné zpřístupnit všem ostatním dodavatelům.

Stěžovatel v námitkách uvádí, že došlo k údajnému rozporu mezi dodatečnými informacemi č. 4 (odpověď č. 1) a dodatečnými informacemi č. 7 (odpověď č. 1) tím, že zadavatel dodatečnými

informacemi č. 7 uvedl, že za jiný obdobný certifikát odpovídající úrovni IPMA stupni B ve smyslu požadavků zadávacích podmínek považuje certifikaci PMI PMP, avšak v dodatečných informacích č. 4 na dotaz: „Lze tento konkrétní mezinárodní certifikát nahradit jinou adekvátní mezinárodní certifikací obdobné úrovně, např. Prince 2 Practitioner?“ prohlásil, že: „Výše uvedené požadavky budou splněny také v případě, kdy pracovníci dodavatele budou disponovat certifikáty obdobnými či certifikáty vyšší úrovně než jsou konkrétně požadované certifikáty.“ Zároveň dodává, že certifikát Prince 2 Practitioner považuje za dostatečný k plnění této veřejné zakázky a že neexistuje žádná oficiální autorita určující jednoznačnou srovnatelnost uvedených certifikátů. Z toho důvodu žádá o odstranění údajného rozporu mezi těmito dvěma odpověďmi, o možnost použití pro splnění požadavků kvalifikační dokumentace i certifikát Prince 2 Practitioner a zároveň o prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast.

Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že odpověď č. 1 dodatečných informací č. 7 v žádném případě nevyloučil druhou variantu uváděnou v dotazu č. 1 (tj. varianta PMI PMP a Prince2 Practitioner), ani žádnou jinou další variantu (tj. jakoukoliv jinou variantu neuvedenou v dotaze). Odpověď č. 1 dodatečných informací č. 7 tedy nevyloučila použití certifikace Prince2 Practitioner, pouze specifikovala, jakou z uváděných variant bude zadavatel považovat bez dalšího za srovnatelnou s certifikací odpovídající úrovni IPMA stupni B.

Pokud uchazeč bude prokazovat požadavek na certifikaci odpovídající úrovni IPMA stupni B jinou certifikací, může tak učinit, pokud bude prokázána její srovnatelnost. Prokázání srovnatelnosti není nutné v případě použití certifikace PMI PMP.

V Praze dne 27. 8. 2014

Pavel Caldr, v.r.
starosta městské části Praha 4