



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Dům seniorů Hudečkova

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: 350001

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: Městská část Praha 4
Sídlo: Antala Staška, 2059/80b, Praha 4
IČ: 00063584

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Obchodní firma: Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
Sídlo: Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ: 130 00
IČ: 24827452

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám #3

I. Dodatečné informace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byly dne 7.6.2013, 10.6.2013 a dne 11.6.2013 a dne 12.6.2013 doručeny žádosti dodavatelů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr – list VON - položka 1 je požadováno provedení Inženýrsko-geologického průzkumu. Tento ale již je součástí samotné zadávací dokumentace. Jaké práce mají tedy být oceněny v rámci této položky? Prosím o bližší specifikaci požadovaného rozsahu.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr – list VON - položka 2 je požadováno provedení Archeologického průzkumu. Ze zadávací dokumentace ale nelze vyčíst požadavek na plný archeologický průzkum. Je toto skutečně požadováno nebo má položka obsahovat pouze standardní dohled archeologa po dobu zemních prací? Jedná se o cenově velmi rozdílné položky – prosím o upřesnění.

Dotaz č. 3:

Prosím o upřesnění požadavku na vrata do garáží – položka E1 – část projektu hovoří o rolovacích, část o sekčních.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr se nám nepodařilo nalézt prosklené stěny L1-L4 – prosíme o upřesnění, kam máme tyto prvky do výkazu výměr doplnit.

Dotaz č. 5:

Dle odpovědi na dotaz č. 1 v dodatečné informaci č. 2 nemáme oceňovat objekt SO07 – Přeložka O2 – zle ZD článek 9.1. ale žádná položka nesmí být nevyplněna. Prosím o souhlas, že uvedená položka smí zůstat nevyplněna.

Dotaz č. 6:

Požadavkem zadávací dokumentace je doložení pojistné smlouvy. Dle kapitoly 8 ZD má být doložena před podpisem smlouvy, dle kapitoly 11 je přílohou SoD. Prosíme o potvrzení, že nemusí být součástí cenové nabídky a bude doložena vybraným uchazečem před podpisem smlouvy.

Dotaz č. 7:

Dle článku 11 ZD je požadováno členění nabídky určitým způsobem. Na pozici 2 je čestné prohlášení dle přílohy 3 a dále jako součást základních kval. Předpokladů má být čestné prohlášení dle par. 53. Jedná se o shodné dokumenty. Je nutné tento dokument odevzdávat 2x? Pokud ne, kam máme prohlášení zařadit?

Dotaz č. 8:

V případě, že bude podepisovat nabídku člověk na základě plné moci, je opravdu nutné (viz ZD článek 11), aby každý podpis byl doprovázen originálem plné moci?

Dotaz č. 9:

Dle článku 11 ZD máme za návrh SoD připojit dokumenty dle čl. 8. Tyto jsou ale z velké části shodné jako přílohy SoD. Prosím o potvrzení, že tyto duplicitní přílohy postačí přiložit pouze 1x např. jako přílohu smlouvy.

Dotaz č. 10:

Žádáme o upřesnění ocenění betonových konstrukcí s ohledem na funkci navržené "bílé vany" - toto systémové řešení má být započítáno do položek?

Dotaz č. 11:

V PD jsou navrženy smykové trny Schock Dorn SLD 120 PLUS a Schock ESD prům. 25MM ve výkaze výměr však chybí mají být započítány do položek?

Dotaz č. 12:

Žádáme o upřesnění ocenění betonových konstrukcí - pol. 75:

75	K	43032111R	Schodnice se stupni staveništní prefabrikát C30/37 s bedněním a výztuží 10505	m3	25,831
----	---	-----------	---	----	--------

V předané PD - výkresová část je tř. Betonu C 20/25 XC1, v TZ C 30/37 XC1 - prosíme o upřesnění

Dotaz č. 13:

Žádáme o upřesnění ocenění betonových konstrukcí - pol. 75:

75	K	43032111R	Schodnice se stupni staveništní prefabrikát C30/37 s bedněním a výztuží 10505	m3	25,831
----	---	-----------	---	----	--------

v předané PD - výkresová část je uložení bet. schodišť. kce přes zvukově izolační prvky, tyto nejsou v samostatné položce v předaném VV, máme zahrnout tyto zvukově izolační prvky do položky 75?

Dotaz č. 14:

Žádáme o upřesnění ocenění betonových konstrukcí - pol. 45:

44 K 327324127 Opěrné zdi a valy ze ŽB odolného proti agresivnímu prostředí tř.
C 25/30 m3 156,238

V předané PD - výkresová část - v.č.22 - beton C 30/37 XC2 XF1 XA1 - prosíme o upřesnění tř. betonu

Dotaz č. 15:

Dle zadávací dokumentace bodu 6.12. Technické kvalifikační předpoklady a v souladu s dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 27.5.2013 zadavatel požaduje doložit u klíčového člena č. 1 - stavbyvedoucího doklad o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, technická zařízení .

Vzhledem k tomu, že předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající v realizaci novostavby budovy občanské výstavby, musí dle našeho názoru potvrzeného stanoviskem České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen "ČKAIT") osoba vykonávající funkci stavbyvedoucího, tj. osoba, která řídí celou stavbu, vlastnit doklad o autorizaci v oboru pozemní stavby. Tento obor je odůvodněn předmětem plnění veřejné zakázky. Zadavatelem požadovaná autorizace zastřešuje pouze dílčí práce a činnosti, které budou realizovány v rámci předmětu plnění veřejné zakázky, nikoliv celý rozsah zakázky.

Navíc inženýr autorizovaný v oboru pozemní stavby zajišťující odborné vedení provádění výstavby je dle stanoviska ČKAIT v případě novostavby nebo rekonstrukce budov pozemního stavitelství jako celku oprávněn vykonávat mj. i všechny odborné činnosti oboru technika prostředí staveb. Z toho tedy vyplývá, že v případě této veřejné zakázky může stavbyvedoucí s dokladem o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby vykonávat i všechny odborné činnosti jako osoba s dokladem o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, technická zařízení.

Náš dotaz zní: Uzná zadavatel na základě výše uvedeného jako prokázání kvalifikace, když dodavatel prokáže odbornou způsobilost klíčového člena č. 1 - stavbyvedoucího dokladem o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby?

Dotaz č. 16:

Dle bodu č.11 zadávací dokumentace má být součástí nabídky i podepsaný návrh smlouvy o dílo. Součástí smlouvy jsou i přílohy č.1 až 6. Žádáme zadavatele o upřesnění, zda mají být

součástí podepsaného návrhu smlouvy o dílo i přílohy a pokud ano, tak které. Např. u přílohy č.6 (Pojistná smlouva) je v textu zadávací dokumentace bod č.8 uvedeno – „Vybraný uchazeč před podpisem smlouvy doloží platnou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem při výkonu činnosti třetí osobě...“ Z tohoto bodu nám např. vyplývá, že přílohu č.6 návrhu smlouvy o dílo dokládat nemáme.

Dotaz č. 17:

V návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny i požadované bankovní záruky (bod XII). Domníváme se správně, že zadavatel nepožaduje předložení bankovních záruk a ani jejich příslibů do nabídky?

Dotaz č. 18:

Zadavatel požaduje předložit do nabídky plán organizace výstavby (bod č.8 zadávací dokumentace). Ve smlouvě o dílo v bodě 7.5 je však uvedeno, že „Zhotovitel je povinen k datu podpisu této smlouvy a) předat objednateli závazný plán organizace výstavby (dále jen POV)...“. Žádáme o informaci, jaký je rozdíl mezi POV předloženým v rámci nabídky a mezi POV, které má předložit vítězný uchazeč při podpisu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 19:

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že jedním z hodnotících kritérií je Výše nabídkové ceny s váhou 80%. Žádáme zadavatele, aby upřesnil, zda předmětem hodnocení bude nabídková cena bez DPH nebo nabídková cena včetně DPH.

Odpověď zadavatele:

K dotazu dodavatele č.1 zadavatel uvádí následující:

Položka ve výkazu výměru reprezentuje podrobný navazující inženýrsko-geologický průzkum, který v případě potřeby, doplní již vypracovaný inženýrsko-geologický průzkum.

K dotazu dodavatele č.2 zadavatel uvádí následující:

Dle závazného stanoviska MHMP Odbor památkové péče bude v dostatečném předstihu veškerých zemních prací proveden záchranný archeologický výzkum, jehož náklady hradí stavebník. Archeologické pracoviště vhodné pro tuto práci doporučí Pražská archeologická komise. Je možno informovat se v archeologickém oddělení Národního památkového ústavu, Na Perštýně 12, Praha 1, 234 653 307 (Dr. Lochman). Podmínky pro provedení výzkumu a harmonogram prací je nutno dojednat s prováděcí organizací v dostatečném předstihu, vlastní zahájení výkopů je třeba oznámit 21 dní předem. Stavebnímu úřadu bude předloženo písemné potvrzení o provedení archeologického výzkumu.

Zadavatel dále uvádí, že základní archeologický průzkum je předmětem plnění VZ. Tato skutečnost je uvedena v technické zprávě, ve výkazu výměr a ve stanovisku DOSS – MHMP OPP ke stavebnímu povolení, které je součástí přílohy č. 4 zadávací dokumentace na předaném CD tj. v elektronické podobě. V tištěné verzi přílohy č. 4 zadávací dokumentace v deskách D – doklady je uvedeno, že stanoviska jsou uložena na CD.

K dotazu dodavatele č.3 zadavatel uvádí následující:

Vrata do garáží jsou sekční.

K dotazu dodavatele č.4 zadavatel uvádí následující:

Stěny L1 –L4 (velkoformátové prosklení na fasádě), zhotovitel najde v položce 298, 787792523 (ÚRS kód) s textem Zasklívání výkladců, firemních štítů do profilového těsnění sklem bezpečnostním tl. do 12 mm. V oddíle PSV 787 – Zasklívání.

K dotazu dodavatele č.5 zadavatel uvádí následující:

V odpovědi na dotaz č.5 odkazuje zadavatel na odpověď uvedenou v dodatečných informacích č.2, a to konkrétně na odpověď na dotaz č.1, kde zadavatel uvádí:

„Tento objekt není předmětem plnění veřejné zakázky. Přeložku SEK – síť elektronických komunikací (O2) včetně souvisejících stavebních prací bude provádět vlastník sítě, tj. Telefónica Czech Republic, a.s.“

Jak vyplývá z výše uvedené odpovědi, dodavatelé předmětnou položku nevyplňují, a to s ohledem na skutečnost, že není předmětem plnění veřejné zakázky. Tato položka je uvedena pouze jako informace pro dodavatele, že přeložku SEK – síť elektronických komunikací (O2) včetně souvisejících stavebních prací bude provádět vlastník sítě.

K dotazu dodavatele č.6 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že v souladu s třetím odstavcem článku 8. Zadávací dokumentace doloží vybraný uchazeč před podpisem smlouvy (tj. zadavatel nepožaduje, aby pojistná smlouva byla součástí nabídky) platnou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem při výkonu činnosti třetí osobě, roční limit pojistného plnění nesmí být nižší než 125 mil. Kč za 1 pojistnou událost.

K dotazu dodavatele č.7 zadavatel uvádí následující:

Jak zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci, jedná se ohledně řazení dokumentů pouze o doporučení, a to s ohledem na přehlednost nabídky a dokladů prokazujících splnění kvalifikace dodavatele. Čestným prohlášením, které tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace, prokazuje dodavatel splnění kvalifikace dle § 53 odstavec 1 písmena c) až e),f) (ve vztahu ke

spotřební dani), g), h), i) j) a k) zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Přílohu č.3 zadávací dokumentace není nutné dávat 2x do nabídky.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že čestné prohlášení, které tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace, nezahrnuje splnění všech požadavků na základní kvalifikační předpoklady vyplývajících z ust. § 53 odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Dodavatel je povinen prokázat splnění ust. § 53 odst. 1 písm. a) a b) a dále písm. f) a h) zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách doklady, které jsou specifikovány v čl. 6.9 zadávací dokumentace.

K dotazu dodavatele č.8 zadavatel uvádí následující:

Jak již zadavatel uvádí v odpovědi na dotaz č.8, jedná se ohledně řazení dokumentů pouze o doporučení, a to s ohledem na přehlednost nabídky a dokladů prokazujících splnění kvalifikace dodavatele.

Článek 11 zadávací dokumentace řeší případy, kdy by zástupce byl zmocněn k podpisu konkrétního úkonu. V případě, že dodavatel předloží v nabídce plnou moc opravňující zástupce k podpisu všech dokumentů v nabídce, postačí předložit plnou moc pouze v jednom vyhotovení.

K dotazu dodavatele č.9 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že postačí předložit v nabídce dokumenty, požadované v článku 8 zadávací dokumentace a zároveň v příloze Smlouvy o dílo, pouze jednou, např. jako přílohu Smlouvy o dílo.

K dotazu dodavatele č.10 zadavatel uvádí následující:

Ano, je zahrnuto v položce 54 a 55 pro SO 01. Název „bílá vana“ - nejedná se o rozpočtářskou položku (pro rozpočet jsou vodostavební betony jako takové s příslušenstvím).

K dotazu dodavatele č.11 zadavatel uvádí následující:

Ano, je zahrnuto v položce 54 a 55 pro SO 01.

K dotazu dodavatele č.12 zadavatel uvádí následující:

Ano, prvky je nutno zahrnout do položky, nejsou samostatnou položkou v rámci ceníku ÚRS.

K dotazu dodavatele č.13 zadavatel uvádí následující:

Platí dle výkresová dokumentace část F.1.2 – Statické řešení, beton schodiště C 20/25.

K dotazu dodavatele č.14 zadavatel uvádí následující:

Platí dle výkresová dokumentace část F.1.1 – Architektonické řešení, beton C 30/37 XC2 XF1 XA1.

K dotazu dodavatele č.15 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel na úvod uvádí, že doklad o autorizaci inženýra v oboru pozemní stavby požaduje v rámci profesních kvalifikačních předpokladů dle ust. § 54 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a doklad o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, technická zařízení požaduje dále v rámci technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 3 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to právě s ohledem na skutečnost, aby vybraný dodavatel byl kvalifikovaným k plnění celého předmětu veřejné zakázky.

S ohledem na ustanovení vnitřního předpisu ČKAIT, který uvádí následující:

ROZSAH PŮSOBNOSTI AUTORIZOVANÉHO INŽENÝRA

Inženýr autorizovaný v oboru pozemní stavby nebo dopravní stavby, nebo stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, nebo mosty a inženýrské konstrukce, nebo městské inženýrství nebo technologická zařízení staveb je v rámci stavby, příslušející oboru jeho autorizace, oprávněn vykonávat i všechny odborné činnosti oborů technika prostředí staveb, statika a dynamika staveb, geotechnika a požární bezpečnost staveb. Přitom je vždy povinen splnit příslušná ustanovení stavebního zákona a autorizačního zákona, zejména: §12 odst. 6 autorizačního zákona.

bude zadavatel samozřejmě uznávat, když dodavatel prokáže odbornou způsobilost klíčového člena č. 1 - stavbyvedoucího dokladem o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby namísto dokladu o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, technická zařízení.

K dotazu dodavatele č.16 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 16 odkazuje na odpověď k dotazu č. 6 výše, kde uvádí:

Zadavatel potvrzuje, že v souladu s třetím odstavcem článku 8. Zadávací dokumentace doloží vybraný uchazeč před podpisem smlouvy (tj. zadavatel nepožaduje, aby pojistná smlouva byla součástí nabídky) platnou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem při výkonu činnosti třetí osobě, roční limit pojistného plnění nesmí být nižší než 125 mil. Kč za 1 pojistnou událost.

Ostatní přílohy smlouvy (tj. č. 1 až 5) předloží uchazeči v nabídce.

K dotazu dodavatele č.17 zadavatel uvádí následující:

Ano, zadavatel nepožaduje předložení bankovních záruk a ani jejich příslibů do nabídky. V podrobnostech zadavatel odkazuje na článek XII. Přílohy č.1 zadávací dokumentace.

K dotazu dodavatele č.18 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v článku 8 zadávací dokumentace požaduje, aby uchazeči v nabídce předložili plán organizace výstavby včetně časového harmonogramu provádění díla, který bude v souladu

s přílohou č. 4 zadávací dokumentace – s projektovou dokumentací. Předložený plán organizace výstavby, který předloží uchazeč v nabídce, bude pro uchazeče závazný a bude tvořit přílohu č. 3 smlouvy o dílo.

K dotazu dodavatele č.19 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že v článku 18 odst. vi) zadávací dokumentace uchazeče upozorňuje na skutečnost, že zadávací dokumentace je souhrnem požadavků zadavatele a nikoli konečným souhrnem veškerých požadavků vyplývajících z obecně platných norem. Uchazeč se tak musí při zpracování své nabídky vždy řídit nejen požadavky obsaženými v zadávací dokumentaci, ale též ustanoveními příslušných obecně závazných norem.

Zadavatel v souladu se zadávacími podmínkami odkazuje na ustanovení §79 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kde je výslovně uvedeno: „Pokud zadavatel nestanoví jinak, rozhoduje při hodnocení pro plátce daně z přidané hodnoty cena bez daně z přidané hodnoty, pro neplátce cena s daní z přidané hodnoty“.

Zadavatel dále v článku 5.5. přílohy č.1 zadávací dokumentace uvádí následující:

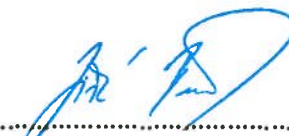
„Objekt a pozemek, na který se vztahuje předmět díla, není využíván pro ekonomickou činnost a u předmětu díla nebude aplikován režim přenesení daňové povinnosti podle §92a zákona o DPH. Za tímto účelem není poskytováno DIČ.“

S ohledem na skutečnost, že zadavatel není ve vztahu k této veřejné zakázce plátcem DPH, bude zadavatel, jakožto neplátce daně z přidané hodnoty, hodnotit nabídkovou cenu s daní z přidané hodnoty.

S ohledem na výše uvedené prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona lhůtu pro podání nabídek, a to do 2.7.2013 od 12:00, přičemž otevírání obálek se uskuteční 2.7.2013 ve 14:00 v budově Úřadu MČ Praha 4 v místnosti č. 7.14 v 7. patře na adrese Antala Staška 2059/80b v Praze 4.

V Praze dne 13.6.2013

S pozdravem,


.....
za Městskou část Praha 4,
JUDr. Jiří Brož, jednatel
Advokátní kancelář Brož,
Sedlatý s.r.o.